

## Wg rozdzielnika

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Zawierciu działając na podstawie dyspozycji art. 92 ust. 1 pkt. 7 i art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm. ) - zw. dalej Pzp - informuje, że **unieważnia** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa znaków drogowych pionowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz słupków do znaków drogowych dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych spółka z o.o. w Zawierciu**” na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 22.03.2019 r. wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę znaków drogowych pionowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz słupków do znaków drogowych dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych spółka z o.o. w Zawierciu*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (pod numerem 527907-N-2019), na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym. W dniu 27.03.2019 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ zmieniając również ogłoszenie o zamówieniu. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone Biuletynie Zamówień Publicznych (pod numerem 540058874-N-2019), na stronie internetowej Zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym.

Zamawiający dokonując zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu sprzecznie w tych dokumentach określił termin składania i otwarcia ofert. W dokumencie z dnia 27.03.2019 r. zatytułowanym *Wyjaśnienie i zmiana treści SIWZ* określił, że oferty należy składać do 02.04.2019 r. do godz. 08.00, a otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 08.15. Zaś w *Ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia* podano następujący – termin składania ofert: Data: 2019-04-02, godzina: 09:00.

Zgodnie z regulacją ustawową dotyczącą elementów obligatoryjnych specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazanych w art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp zawiera ona co najmniej miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert. Również w ogłoszeniu o zamówieniu obligatoryjnie podawany jest termin składania ofert - art. 41 pkt 10 ustawy Pzp wskazuje, że ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej: miejsce i termin składania ofert (...).

Treści postanowień ogłoszenia i specyfikacji nie mogą być sprzeczne, gdyż mogłoby to prowadzić do wprowadzenia w błąd wykonawców. Nie ma instytucji wskazującej na nadrzędność jednego ze wskazań. Ponadto ustawodawca wprowadza regulację określającą sposób postępowania w odniesieniu do ofert złożonych po upływie terminu składania. W art. 84 ust. 2 ustawy Pzp wskazano, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości poniżej progów unijnych zamawiający niezwłocznie zwraca ofertę, która została złożona po terminie. W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwraca ofertę po upływie terminu do wniesienia odwołania.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło 5 Wykonawcy, na każdą z dwóch części zamówienia:

- 1) Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Krupińscy II” Sp. Jawna, ul. Florowska 2b, 41-300 Dąbrowa Górnicza  
– termin złożenia oferty: 01.04.2019, godz. 11:00;
- 2) „RAWBUD”-Rawicz Sp. z o.o. Masłowo, ul. Śląska 88, 63-900 Rawicz  
– termin złożenia oferty: 02.04.2019, godz. 07:40;
- 3) Przedsiębiorstwo Inżynierii Drogowej „DROG-MOL” Wiesław Molik ul. Wolności 84, 42-625 Pyrzowice  
– termin złożenia oferty: 02.04.2019, godz. 08:14;

oraz

- 4) Firma UNISTOP Aneta Rymer, ul. Lwowska 1, 41-250 Czeladź  
– termin złożenia oferty: 02.04.2019 r., godz. 8:35;
- 5) WIMED Sp. z o.o., ul. Tarnowska 48, 33-170 Tuchów  
– termin złożenia oferty: 02.04.2019, godz. 8:55.

Zamawiający w dniu 02.04.2019 r. o godz. o godz.8.15 w swojej siedzibie w pokój narad otworzył oferty Wykonawców wymienionych w punktach od 1 do 3. Dopiero z chwilą złożenia dwóch kolejnych ofert zorientował się o zaistniałej sprzeczności w treści SIWZ (vide: Wyjaśnienie i zmiana treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu (vide: Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia).

Na obecnym etapie postępowania, w momencie kiedy nastąpiło otwarcie ofert, nie ma możliwości podjęcia czynności, które mogłyby wyeliminować zaistniały błąd Zamawiającego. Doszło bowiem podczas jawnego otwarcia ofert do zapoznania się z treścią ofert 3 Wykonawców, a po tym fakcie oferty złożyło jeszcze kolejnych dwóch Wykonawców. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę.

Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy Pzp.

Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, postępowanie należało unieważnić.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU  
  
Grażyna SZLĘK

